

**A.S. Vinogradov**  
**PRETRIAL PROCEEDINGS SYSTEM IN RUSSIA**  
**AND IN THE REPUBLIC OF BULGARIA**

**Andrey Vinogradov** – Senior lecturer, the Department of Criminal Law Disciplines, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, PhD in Law, Associate Professor, Gatchina; **e-mail: anvin80@inbox.ru.**

*The article presents a comparative analysis of the criminal cases related pretrial proceedings system in Russia and in the Republic of Bulgaria. The author focuses on the matters dealing with the relation of pretrial proceedings on criminal cases regulated by Criminal Procedure Codes of both Russia and the Republic of Bulgaria. It is stressed upon that the matter of the development of pretrial proceeding phase is quite a critical issue for the modern Russian criminal procedure science. Thereupon it is admitted to be worthwhile to start analyzing criminal procedure legislation of some foreign states. In this regard this is exactly Criminal Procedure Code of the Republic of Bulgaria which is considered to be an easy object for the analysis since in the course of the development the one like the Criminal Procedure Code of Russia has gone through a lengthy Soviet phase however currently it has increasingly been tending to western procedural models. The author highlights those specific traits of the Bulgarian Criminal Procedure Code in terms of pretrial proceedings which might be borrowed by Russian lawmakers.*

**Keywords:** criminal procedure; criminal process; CPC (Criminal Procedure Code) of the Russian Federation; CPC of the Republic of Bulgaria; pretrial proceedings; problems; reforming; development.

**А.С. Виноградов**  
**СИСТЕМА ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ**  
**ПРОЦЕССЕ РОССИИ И РЕСПУБЛИКИ БОЛГАРИЯ**

**Андрей Сергеевич Виноградов** – доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, кандидат юридических наук, доцент, г. Гатчина; **e-mail: anvin80@inbox.ru.**

*Статья посвящена сравнительному анализу системы досудебного производства по уголовным делам в России и Республике Болгарии. Автором рассмотрены вопросы соотношения досудебного производства по уголовным делам, регламентированного УПК России и Республики Болгария. Проблема совершенствования этапа досудебного производства является довольно острой для современной российской уголовно-процессуальной науки. В связи с этим представляется целесообразным обратиться к анализу уголовно-процессуального законодательства некоторых зарубежных государств. В этом плане УПК Болгарии выступает «удобным» объектом для анализа, так как в своем развитии он, как и УПК РФ, прошел длительный советский этап, но в настоящее время все больше тяготеет к западным процессуальным моделям. Автором выделяются те отличительные черты болгарского УПК в части досудебного производства, которые могли бы быть заимствованы и российским законодателем.*

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство; уголовный процесс; УПК РФ; УПК Болгарии; досудебное производство; проблемы; реформирование; совершенствование.

В числе важнейших направлений государственной политики в сфере противодействия преступности в Российской Федерации немаловажное место занимает уголовное судопроизводство, назначением которого является защита прав и за-

конных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Как справедливо отмечают А.С. Виноградов и Т.О. Бозиев, «уголовное судопроизводство выступает одним из направлений реализации государственной политики в сфере борьбы с преступностью» [2. С. 5]. В ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности механизм по защите законных прав проявляется уже на начальном этапе уголовного процесса – том этапе, который образует досудебное производство и включает в себя две стадии – возбуждение уголовного дела и предварительное расследование [6. С. 15].

Важно отметить, что досудебное производство по уголовным делам является неотъемлемым этапом любой модели уголовного процесса. Легальное определение досудебного производства дано отечественным законодателем в п. 9 ст. 5 УПК РФ: «досудебное производство – это уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу». Как справедливо отмечает А.Ф. Стефанский, «досудебное производство по уголовному делу – это сфера деятельности, где сталкиваются интересы государства и личности, определяется способность государства, государственных органов и должностных лиц к защите прав и законных интересов человека и гражданина при взаимном соблюдении требований закона» [7. С. 220]. При этом значение досудебного производства состоит в том, что от его эффективности решающим образом зависит реализация задач на последующих стадиях процесса и, в первую очередь, ответ на основной вопрос всего уголовного судопроизводства – о виновности или невиновности лица в совершении преступления.

Ю.В. Деришев справедливо отмечает, что «уголовно-процессуальная политика Российской Федерации последних лет дала толчок для модернизации некоторых организационных и правовых конструкций, определяющих строй и порядок досудебного, предварительного производства по уголовным делам» [3. С. 67].

Но в то же время не вызывает сомнения и тот факт, что российское досудебное производство в настоящее время перегружено разного рода процедурами, выполнение которых строго предписано законом. Это делает процесс сложным и труднопроходимым. Стоит отметить, что периодически вносимые в УПК РФ изменения, призванные, по мнению законодателя, упростить процесс, на самом деле его усложняют. Введение в УПК РФ новых положений без отмены уже действующих влечет ситуацию, при которой уголовно-процессуальный закон, обрастая новыми статьями и главами, становится на практике только сложнее. В силу этого современный этап развития отечественного уголовного процесса характеризуется поиском новых путей совершенствования досудебного производства, оптимизации его форм, средств и сроков [4. С. 3].

Учитывая сложившуюся в российской уголовно-процессуальной науке дискуссионность в вопросе относительно будущего системы досудебного производства, представляется целесообразным обратиться к опыту зарубежных государств. Не вызывает сомнений, что сравнительно-правовой анализ соответствующих норм зарубежного уголовно-процессуального законодательства является эффективным средством, позволяющим выявить те позитивные черты, которые мог бы перенять отечественный законодатель с целью совершенствования норм российского уголовно-процессуального закона.

В качестве объекта для сравнительного анализа, на наш взгляд, значительный интерес представляет уголовно-процессуальное законодательство Республики Болгария, которое, с одной стороны, сохранило многие положения советского уголовного процесса, а с другой – с начала XXI века заимствовало целый ряд институтов западных процессуальных моделей.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Республики Болгария (далее – УПК Болгарии) – «Наказательно-процессуальный кодекс» – был принят Народным собранием 14 октября 2005 года и вступил в законную силу с 29 апреля 2006 года [1], придя на смену УПК, который действовал

до этого в течение 32 лет.

По мнению А.М. Панокина, уголовный процесс Болгарии является сегодня, по сути, рецепцией советского и российского уголовного процесса [5. С. 652]. Однако анализ УПК Болгарии 2006 года позволяет согласиться с таким утверждением лишь частично. Так, существенные отличия между уголовно-процессуальными законами России и Болгарии можно выявить уже применительно к регулированию начального этапа уголовного судопроизводства.

Как известно, досудебное производство по УПК РФ начинается со стадии возбуждения уголовного дела – с момента получения компетентным государственным органом информации о преступлении. Назначением данной стадии является решение вопроса о необходимости возбуждения уголовного дела. В случае положительного решения этого вопроса уголовный процесс переходит во вторую – и основную – стадию досудебного производства, именуемую предварительным расследованием. Оно может осуществляться либо в форме предварительного следствия, либо дознания и направлено на собирание доказательств, подтверждающих виновность или невиновность лица в совершении преступления. В случае подтверждения тезиса о виновности уголовного дело с итоговым процессуальным документом направляется из органов расследования для утверждения прокурору, а затем – передается прокурором в суд.

Таким образом, система досудебного производства по уголовным делам в российском процессе выглядит следующим образом:

1. Стадия возбуждения уголовного дела, осуществляемая в виде проведения предварительной проверки, направленной на установление основания для возбуждения дела.

2. Стадия предварительного расследования, включающая в себя два этапа:

а) доказательственную деятельность органов предварительного расследования;

б) деятельность прокурора по уголовному делу, поступившему от органов расследования с итоговым процессуальным

документом.

Что касается Болгарии, то хотя она, как и Россия, традиционно относится к романо-германской правовой семье, нормами болгарского УПК установлена иная система досудебного производства.

Так, по УПК Болгарии производство предварительного расследования не обусловлено принятием предварительного процессуального решения в виде возбуждения уголовного дела. Досудебное производство в соответствии со ст. 212 УПК Болгарии считается начатым с одной из двух «отправных точек»:

- с постановления прокурора – когда информация о преступлении изначально поступает к нему как надзирающему должностному лицу, а затем передается в орган расследования;

- с составления акта о первом процессуальном действии по факту выявленного преступления – осмотре места происшествия, обыске, изъятии или допросе очевидцев.

В болгарском уголовном процессе отсутствует дифференциация предварительного расследования на формы, и досудебное производство осуществляется только в форме предварительного следствия («разследване»). В ходе следствия должностными лицами следственных органов («разследващи органи») может применяться обширный арсенал средств доказывания («способи на доказване») в виде следственных действий, имеется возможность применения мер процессуального принуждения («мерки за процесуална принуда»), перечень которых, в целом, схож с тем, который регламентирован УПК РФ. В ходе болгарского следствия в качестве важнейшего его этапа, как и в России, выделяется институт привлечения лица в качестве обвиняемого («привличане на обвиняем»). Кроме того, как и в российском процессе, после окончания предварительного следствия и предъявления материалов дела сторонам для ознакомления («предявяване на разследването»), уголовное дело в общий срок, не превышающий 2 месяцев, направляется надзирающему прокурору, который в течение месяца уполномочен

принять одно из следующих решений («правомерность на прокурора след завършване на разследването»):

- о прекращении уголовного дела;
- о приостановлении производства по делу;
- о внесении предложения освободить лицо от уголовной ответственности с наложением административного наказания;
- о внесении предложения относительно согласования вопроса о разрешении дела;
- о выдвижении обвинения с обвинительным актом.

Интересно, что в первоначальной редакции УПК Болгарии после окончания следствия и до направления дела прокурору следователь, как и в уголовном процессе России, должен был составлять обвинительное заключение. Однако в результате изменений, внесенных в болгарский уголовно-процессуальный закон 28.05.2010 г., нормы о необходимости составления обвинительного заключения были упразднены. Представляется, что такое решение законодателя, исключившего из процесса документ, имевший дублирующее значение, было направлено на упрощение порядка предварительного расследования.

Таким образом, в Болгарии, как и в России, досудебное производство по уголовным делам предшествует судебному разбирательству и направлено на предварительный сбор доказательств. Вместе с тем, правовое регулирование досудебного производства по УПК Болгарии отличается от российского. Главные отличия при этом заключаются в том, что в Болгарии уголовный процесс начинается не со стадии возбуждения уголовного дела, а сразу с предварительного расследования. Следует констатировать, что в этом отношении болгарский законодатель перенял тенденции развития западных уголовно-процессуальных моделей. Кроме того, по УПК Болгарии отсутствует дифференциация

предварительного расследования. Единственной его формой является предварительное следствие. Первоначальное обвинение в ходе досудебного производства выдвигается следственными органами, однако для направления дела в суд требуется его подтверждение прокурором, который после окончания расследования, если будет убежден, что по делу собраны все доказательства, достаточные для установления истины по делу и для выдвижения обвинения перед судом, составляет обвинительный акт.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Наказателно-процесуален кодекс. Република България. София: Издател Сиби. 2018.

2. *Виноградов А.С., Бозиев Т.О.* Производство процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении. Гатчина: Изд-во ГИЭФПТ, 2017.

3. *Деришев Ю.В.* Актуальные проблемы гармонизации уголовного досудебного производства России // Научные ведомости. 2008. № 8 (48).

4. *Оболкина А.Л.* Модели предварительного (досудебного) производства по уголовным делам: сравнительно-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2005.

5. *Паночкин А.М.* Дифференциация процессуальной формы в уголовном судопроизводстве // LEX RUSSICA (научные труды МГЮА). 2010. № 3.

6. *Синельников А.В.* Уголовная ответственность за уклонение от осуществления уголовного преследования и принятия мер к его обеспечению: проблемы законодательной регламентации и дифференциации: монография. Волгоград, 2010.

7. *Стефанский А.Ф.* Понятие и сущность эффективности досудебного производства по уголовному делу // Вестник Воронежского института МВД России. 2015. № 3.